

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-18089/2019

17 марта 2021 года

резюлютивная часть решения объявлена 10 марта 2021 года  
решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2021 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Бадрызловой М.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по исковому заявлению ООО «КомТехСервис» (ИНН 6319735113, ОГРН 1106319013756) к ООО ГК «Премьер-Строй» (ИНН 7202236770, ОГРН 11272322041925) о взыскании убытков в размере 1 618 750 рублей, третье лицо: ООО «Новый Город» (ИНН , 6330041775 ОГРН 1106330001711), при участии в судебном заседании представителей:

от истца – не явились, извещены,

от ответчика – Одинцова О.В. по доверенности от 18.06.2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КомТехСервис» (далее по тексту – истец, ООО «КомТехСервис») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью ГК «Премьер-Строй» (далее по тексту – ответчик, ООО ГК «Премьер-Строй») о взыскании убытков в размере 508 985,115 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.11.2019 г. исковое заявление принято в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Третьим лицом по делу, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Новый Город».

От истца поступило заявление об увеличении исковых требований до 1618750,55 руб., определением от 20.01.2020 постановлено рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

Исковые требования со ссылкой на ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договор подряда № А16/Теплосеть 3 от 19.09.2016, заключенный между ООО «КомТехСервис» в лице Субподрядчика и ООО «Новый Город» в лице Генерального подрядчика, договора № АВ0000202 от 22.09.2016 на поставку продукции, заключенный между ООО ГК «Премьер-Строй» в лице Поставщика и ООО «КомТехСервис» в лице Покупателя, мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств со стороны Ответчика по своевременной поставке продукции в адрес истца, что явилось причиной нарушения сроков исполнения обязательств по договору подряда и применения Третьим лицом к Истцу неустойки в размере 1 618 750,55 рублей.

Представитель истца, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика требования истца не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявление.

Требования ответчика основаны на его выводах о том, что Истцом не доказана причинно-следственная связь между нарушением ответчиком сроков поставки и возникшими на стороне Истца убытками.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что 19.09.2016 г. между ООО «КомТехСервис» в лице Субподрядчика и ООО «Новый Город» в лице Генерального подрядчика, заключен Договор подряда № А-1 б/Теплосеть 3 (далее по тексту - Договор строительного подряда), в соответствии с которым, Субподрядчик обязуется по заданию Генерального подрядчика выполнить в соответствии с проектом на Объекте: «Тепловая сеть, расположенная на территории Самарской области, Волжского района, в районе пос.г.т. Смышляевка от отдельно стоящей Котельной № 3 до объекта: «КОШЕЛЕВ-ПРОЕКТ» Детский сад А-16/1» (далее -Объект) следующие виды работ:

- Внешние инженерные сети Теплотрасса от котельной 3 до А-16 Теплотрасса. Наименование, перечень и объем выполняемых работ, а также используемых материалов согласованы Сторонами в Смете № 000005784 и Графике производства работ, являющихся неотъемлемой частью и Приложением № 1, № 2 к настоящему договору. Для выполнения комплекса работ по разделу «Монтажные работы» тепловой сети от Котельной № 3 до Детского сада А-16/1, была работа па устройство непроходных каналов одноячейковых, перекрываемых или опирающихся на плиту по смете № РС-434.

Согласно приложению № 2 к договору подряда № А-1 б/Теплосеть 3 от 19.09.2016г., являющегося его неотъемлемой частью, сроки проведения работ 19.09.2016 года по 10.10.2016 года.

22.09.2016г. между ООО ГК «Премьер-Строй» в лице Поставщика и ООО «КомТехСервис» в лице Покупателя, заключен договор №АВ0000202 от 22.09.2016 года на поставку продукции. Количество, развернутая номенклатура (ассортимент), а также сроки и пункт поставки, определяется настоящим договором и Спецификацией, подписанной Сторонами по форме Приложения №1, являющегося неотъемлемой частью договора. Поставляемым товаром являлся продукция ЖБИ изделий: лотков-сокращено (ЛК), плит перекрытий теплотрасс, сокращенно (ПТ), плит дорожных-сокращенно (ПД), плит дорожных усиленных-сокращенно (ПДУ) и балки-сокращенно (Б), необходимых для выполнения работ по договору подряда № А-1 б/Теплосеть 3 от 19.09.2016г.

Согласно спецификации № 1 стоимость продукции на общую сумму 1 106 534 руб., в том числе 18% НДС: 168 793,37 руб. Срок отгрузки в течении 14 рабочих дней с момента внесения 100% оплаты суммы по Договору.

В соответствии с п. 4 Приложения № 1, срок оплаты в течение 3 календарных дней с момента подписания дополнительного соглашения (Спецификации).

22.09.2016 г. Истцом платежным поручением № 889 от 22.09.2016 года была произведена оплата в размере 106 534,29 руб.

Ответчик производил поставку продукции в адрес Истца на объект, указанный в п.9. Приложения №1 договора поставки продукции №АВ0000202 от 22.09.2016 года по адресу: Самарская область, г.Самара.

10.11.2016г. от Третьего лица в адрес Истца поступила досудебная претензия №260-НГ от 10.11.2016 года о нарушении сроков исполнения обязательств по договору подряда № А-1 б/Теплосеть 3 от 19.09.2016г. и выплате неустоек.

Таким образом, по утверждению истца, именно указанное ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Ответчика по своевременной поставке продукции явилось причиной нарушения истцом сроков выполнения работ по договору подряда и применения Третьим лицом к Истцу штрафных санкций.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, изучив позиции истца и ответчика, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков Истец обязан доказать, что Ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор предоставляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Следовательно, для взыскания убытков именно Истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками.

В обоснование своих требований Истец, ссылается на заключенный между Истцом и Ответчиком Договор №АВ0000202 от 22.09.2016 на поставку продукции.

По утверждению Истца, нарушение сроков поставки продукции по указанному договору привело к нарушению сроков выполнения обязательств истца по договору подряда, заключенному с третьим лицом.

Вместе с тем, истцом не представлено надлежащих доказательств того, что именно данное обстоятельство явилось причиной возникновения претензий третьего лица к истцу.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 19.09.2016 г. между ООО «КомТехСервис» в лице Субподрядчика и ООО «Новый Город» в лице Генерального подрядчика, заключен Договор подряда № А-16,Теплосеть 3 (далее также - Договор строительного подряда) выполнить в соответствии с проектом на Объекте: Тепловая сеть, расположенная на территории Самарской области, Волжского района, в районе пос.г.т. Смышляевка.

Согласно приложению №2 к договору подряда № А-16/Теплосеть 3 от 19.09.2016г., являющейся ее неотъемлемой частью, сроки проведения работ с 19.09.2016 года по 10.10.2016 года.

22.09.2016 г. между ООО ГК «Премьер-Строй» ООО «КомТехСервис», заключен договор №АВ0000202 от 22.09.2016 года на поставку продукции ЖБИ изделий: лотков-сокращено (Ж), плит перекрытий теплотрасс, сокращенно (ПТ), плит дорожных- сокращенно (ПД), плит дорожных усиленных-сокращенно (ПДУ) и балки-сокращенно(Б), срок отгрузки продукции в течении 14 рабочих дней с момента 100% оплаты суммы Договора.

22.09.2016 г. ООО «КомТехСервис» платежным поручением №889 от 22.09.2016 года была произведена оплата в размере 1 106 534,29 руб.

ООО ГК «Премьер-Строй» начал поставку продукции в адрес ООО «КомТехСервис» на объект, указанный в п.9. Приложения №1 Договора поставки по адресу Самарская область, г. Самара.

10.11.2016 года от ООО «Новый Город» в адрес ООО «КомТехСервис» поступила досудебная претензия №260-НГ от 10.11.2016 года о просрочке Истцом исполнения договора подряда № А-16/Теплосеть 3 от 19.09.2016г. с 11.10.2016 по 25.10.2016 и добровольной оплате досудебной претензии в размере 508 985,15 рублей.

ООО «КомТехСервис» 12.11.2016 года направил ООО ГК «Премьер-Строй» претензию и сообщил, что вправе потребовать полного возмещения убытков из-за нарушения сроков поставки.

Вместе с тем, каких-либо других требований, выраженных в конкретной денежной сумме в адрес ООО ГК «Премьер-Строй» заявлено не было, однако в иске указано, что ООО «КомТехСервис» просил ООО ГК «Премьер-Строй» в добровольном порядке компенсировать ущерб вследствие просрочки поставки продукции.

Согласно п.8 Спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора поставки, ООО ГК «Премьер-Строй» обязуется отгрузить продукцию ООО «КомТехСервис» в течении 14 рабочих дней с момента 100% оплаты.

22.09.2016 ООО «КомТехСервис» произвел оплату, следовательно, последним днем отгрузки продукции будет 12.10.2016.

Неустойка, заявленная ООО «Новый Город», рассчитана за период с 11.10.2016 по 25.10.2016. При таких обстоятельствах суд критически относится к заявлению истца, поскольку последний день, отведенный на отгрузку продукции, а именно 12.10.2016 приходится на период нарушения срока выполнения работ со стороны ООО «КомТехСервис» по Договору подряда № А-16/Теплосеть 3, который начинается с 11.10.2016.

Судом установлено, что в рамках дела № А55-32333/2019 ООО «Новый Город» обратилось с встречным иском к ООО «КомТехСервис» о взыскании неустойки в связи с нарушением сроков выполнения работ по договору подряда.

В рамках настоящего спора, истец просит взыскать с ответчика в качестве убытков сумму, предъявленную третьим лицом ко взысканию с истца в деле № А55-32333/2019.

При таких обстоятельствах Арбитражным судом принято определение от 04.06.2020 о приостановлении производства по делу.

10.03.2021 суд, установив, что основания, препятствовавшие рассмотрению настоящего дела, отпали, производство по делу возобновил.

Судом установлено, что после рассмотрения дела №А55-32333/2019 по существу Арбитражным судом Самарской области вынесено решение: исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «КомТехСервис» о взыскании 191 279 руб. 81 коп. оставить без удовлетворения. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КомТехСервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6738 руб. 00 коп.1. Встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «Новый город» удовлетворить частично. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КомТехСервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Новый город» неустойку в размере 240 000 руб. 00 коп., а так же расходы по государственной пошлине в сумме 29188 руб. 00 коп. В остальной части встречного иска отказать.

Исходя из текста решения Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-32333/2019 судом не установлено, что нарушение сроков выполнения работ ООО «КомТехСервис» было связано с нарушением сроков поставки продукции ООО ГК «Премьер-Строй».

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом не представлено надлежащих доказательств того, что именно нарушение сроков поставки продукции в рамках спорного договора поставки явилось причиной возникновения претензий третьего лица к истцу относительно выполнения обязательств по договору подряда.

С учетом изложенного, суд считает неопровергнутым вывод ответчика о том, что претензионные требования, заявленные ООО «Новый Город» к ООО «КомТехСервис», вызваны нарушением сроков поставки ООО ГК «Премьер-Строй», а так же не подтверждено документально возникновение убытков у истца.

Таким образом, Истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие основания для взыскания убытков, а именно доказательство вины Ответчика в возникших убытках и доказательство наличия причинно-следственной связи между действиями Ответчика и наступлением неблагоприятных последствий для Истца.

В соответствии со статьями 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

При принятии настоящего решения суд исходит из того, что принцип состязательности заключается в том, что обязанность доказывания своих доводов и возражений лежит на каждом из лиц, участвующих в деле (ст.65 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.71 АПК РФ).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о недоказанности истцом исковых требований, в связи с чем, отказывает в иске.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «КомТехСервис» в доход федерального бюджета 29 188 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Бадрызлова М.М.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.08.2020 11:31:29  
Кому выдана Бадрызлова Мария Михайловна